**COMISIÓN DE PRESUPUESTO INTEGRADA CON HACIENDA**

***(Sesión del día 18 de setiembre de 2019).***

**SEÑOR PRESIDENTE.-** Habiendo número, está abierta la sesión.

*(Es la hora 10:21).*

–Vamos a comenzar con la votación y el desglose de los artículos.

En consideración la sección I, «Disposiciones Generales».

**SEÑOR MICHELINI.-** Solicito el desglose de los artículos 1.º y 2.º, que por tradición se votan al final.

**SEÑOR PRESIDENTE.-** En consideración la sección II, «Funcionarios».

**SEÑOR DELGADO.-** Solicito el desglose de los artículos 3.º, 6.º y 8.º.

**SEÑOR MICHELINI.-** No vamos a solicitar el desglose de ningún artículo de esta sección.

**SEÑOR AMORÍN.-** Solicito el desglose de los artículos 5.º, 8.º, 9.º y 11.

**SEÑOR PRESIDENTE.-** Si no se hace uso de la palabra, se van a votar los artículos 4.º, 7.º y 10.

*(Se vota).*

–14 en 14. **Afirmativa.** UNANIMIDAD.

En consideración la sección III, «Ordenamiento Financiero».

**SEÑOR MICHELINI.-** Solicito el desglose de los artículos 23 y 25.

**SEÑOR DELGADO.-** Solicito el desglose de los artículos 12, 13, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 25 y 26.

**SEÑOR AMORÍN.-** Solicito el desglose del artículo 24.

**SEÑOR PRESIDENTE.-** Si no se hace uso de la palabra, se van a votar los artículos 14 y 27.

*(Se vota).*

–14 en 14. **Afirmativa.** UNANIMIDAD.

En consideración la sección IV, inciso 02, «Presidencia de la República».

**SEÑOR MICHELINI.-** Solicito el desglose de los artículos 34 y 39.

**SEÑOR DELGADO.-** Solicito el desglose de los artículos 28, 29, 34, 36, 37, 38, 39 y 40.

**SEÑOR AMORÍN.-** No pediré ningún desglose en este inciso.

**SEÑOR PRESIDENTE.-** Si no se hace uso de la palabra, se van a votar los artículos 30, 31, 32, 33 y 35.

*(Se vota).*

–14 en 14. **Afirmativa.** UNANIMIDAD.

En consideración el inciso 03, «Ministerio de Defensa».

**SEÑOR MICHELINI.-** Solicito el desglose de los artículos 41 y 66.

**SEÑOR DELGADO.-** Solicito el desglose de los artículos 48 y 61.

**SEÑOR AMORÍN.-** No pediré ningún desglose en este inciso.

**SEÑOR PRESIDENTE.-** Si no se hace uso de la palabra, se van a votar los artículos 42, 43, 44, 45, 46, 47, 49, 50, 51, 52, 53, 54, 55, 56, 57, 58, 59, 60, 62, 63, 64, 65, 67, 68 y 69.

*(Se vota).*

–14 en 14. **Afirmativa.** UNANIMIDAD.

En consideración el inciso 04, «Ministerio del Interior».

**SEÑOR MICHELINI.-** Solicito el desglose de los artículos 73, 80, 81 y 94.

**SEÑOR DELGADO.-** Solicito el desglose de los artículos 79, 82, 83, 86, 92, 93, 94, 95 y 99.

**SEÑOR PRESIDENTE.-** Si no se hace uso de la palabra, se van a votar los artículos 70, 71, 72, 74, 75, 76, 77, 78, 84, 85, 87, 88, 89, 90, 91, 96, 97 y 98.

*(Se vota).*

–14 en 14. **Afirmativa.** UNANIMIDAD.

En consideración el inciso 05, «Ministerio de Economía y Finanzas».

**SEÑOR MICHELINI.-** Solicito que se desglosen los artículos 103, 106 y 109.

**SEÑOR DELGADO.-** Solicito que se desglosen los artículos 102 y 104.

**SEÑOR PRESIDENTE.-** Si no se hace uso de la palabra, se van a votar los artículos 100, 101, 105, 107 y 108.

*(Se vota).*

–14 en 14. **Afirmativa.** UNANIMIDAD.

En consideración, el inciso 06, «Ministerio de Relaciones Exteriores».

**SEÑOR MICHELINI.-** Solicito el desglose del artículo 113.

**SEÑOR DELGADO.-** A diferencia de la bancada de gobierno, no vamos a desglosar ningún artículo.

**SEÑOR PRESIDENTE.-** Si no se hace uso de la palabra, se van a votar los artículos 110, 111, 112 y 114.

*(Se vota).*

–13 en 14. **Afirmativa.**

En consideración el inciso 07, «Ministerio de Ganadería, Agricultura y Pesca».

**SEÑOR MICHELINI.-** Solicito el desglose de los artículos 122 y 134.

**SEÑOR DELGADO.-** Solicito el desglose de los artículos 117, 118, 119, 120 y 134, que ya fue solicitado.

**SEÑOR AMORÍN.-** Solicito el desglose del artículo 133.

**SEÑOR PRESIDENTE.-** Si no se hace uso de la palabra, se van a votar los artículos 115, 116, 121, 123, 124, 125, 126, 127, 128, 129, 130, 131 y 132.

*(Se vota).*

–14 en 14. **Afirmativa.** UNANIMIDAD.

En consideración el inciso 08, «Ministerio de Industria, Energía y Minería».

**SEÑOR MICHELINI.-** Solicito el desglose de los artículos 143, 144 y 145.

**SEÑOR DELGADO.-** Voy a pedir el desglose de los artículos 143, 144, 145, 146 y 147.

**SEÑOR AMORÍN.-** Solicito que se desglosen los artículos 144 y 147.

**SEÑOR PRESIDENTE.-** Si no se hace uso de la palabra, se van a votar los artículos 135, 136, 137, 138, 139, 140, 141 y 142.

*(Se vota).*

–14 en 14. **Afirmativa.** UNANIMIDAD.

**SEÑOR DELGADO.-** Solicito un breve cuarto intermedio.

**SEÑOR PRESIDENTE.-** Se va a votar la moción formulada.

*(Se vota).*

–12 en 14. **Afirmativa.**

La comisión pasa a cuarto intermedio.

*(Así se hace).*

–Se reanuda la sesión

En consideración el inciso 09 «Ministerio de Turismo».

**SEÑOR DELGADO.-** No vamos a solicitar el desglose del único artículo del Ministerio de Turismo.

**SEÑOR AMORÍN.-** Solicito el desglose del artículo 148.

**SEÑOR PRESIDENTE.-** Se desglosa el artículo 148, que es el único de este inciso.

En consideración el inciso 10 «Ministerio de Transporte y Obras Públicas».

**SEÑOR MICHELINI.-** No vamos a pedir ningún desglose.

**SEÑOR DELGADO.-** Solicito el desglose de los artículos 149, 156 y 157.

**SEÑOR PRESIDENTE.-** Si no se hace uso de la palabra, se van a votar los artículos 150, 151, 152, 153, 154 y 155.

*(Se vota).*

**–**14 en 14. **Afirmativa.** UNANIMIDAD.

–En consideración el inciso 11 «Ministerio de Educación y Cultura».

**SEÑOR MICHELINI.-** Solicito que se desglosen los artículos 167 y 179.

**SEÑOR DELGADO.-** Vamos a pedir el desglose de los artículos 161, 164, 165, 166, 176, 177 y 182.

**SEÑOR PRESIDENTE.-** Si no se hace uso de la palabra, se van a votar los artículos 158, 159, 160, 162, 163, 168, 169, 170, 171, 172, 173, 174, 175, 178, 180, 181 y 183.

*(Se vota).*

–14 en 15. **Afirmativa.**

En consideración el inciso 12, «Ministerio de Salud Pública».

**SEÑOR MICHELINI.-** En este inciso, no solicitamos desglose.

**SEÑOR DELGADO.-** Solicito el desglose del artículo 185.

**SEÑOR AMORÍN.-** Solicito el desglose del artículo 186.

**SEÑOR PRESIDENTE.-** Si no se hace uso de la palabra, se van a votar los artículos 184, 187, 188 y 189.

*(Se vota).*

–15 en 15. **Afirmativa.** UNANIMIDAD.

En consideración el inciso 13, «Ministerio de Trabajo y Seguridad Social».

**SEÑOR MICHELINI.-** Solicito el desglose del artículo 196.

**SEÑOR DELGADO.-** Solicito el desglose de los artículos 190, 191, 192, 193, 194 y 195.

**SEÑOR PRESIDENTE.-** En consideración el inciso 14, «Ministerio de Vivienda, Ordenamiento Territorial y Medio Ambiente».

**SEÑOR MICHELINI.-** Solicito el desglose de los artículos 199 y 201.

**SEÑOR DELGADO.-** Solicito el desglose de los artículos 198, 199, 201, 202, 214 y 215.

**SEÑORA EGUILUZ.-** Solicito el desglose del artículo 211.

**SEÑOR PRESIDENTE.-** Si no se hace uso de la palabra, se van a votar los artículos 197, 200, 203, 204, 205, 206, 207, 208, 209, 210, 212, 213 y 216.

*(Se vota).*

–14 en 14. **Afirmativa.** UNANIMIDAD.

En consideración el inciso 15, «Ministerio de Desarrollo Social».

**SEÑOR MICHELINI.-** Solicito el desglose del artículo 227.

**SEÑOR DELGADO.-** Solicito el desglose de los artículos 218, 221, 222, 223, 227 y 228.

**SEÑORA EGUILUZ.-** Solicito el desglose del artículo 229.

**SEÑOR PRESIDENTE.-** Si no se hace uso de la palabra, se van a votar los artículos 217, 219, 220, 224, 225, 226, 230 y 231.

**SEÑOR DELGADO.-** Pido disculpas a la comisión, pero solicito la reconsideración del inciso 14.

**SEÑOR PRESIDENTE.-** Se va a votar la reconsideración del inciso 14.

*(Se vota).*

–13 en 15. **Afirmativa.**

**SEÑOR DELGADO.-** Solicito el desglose de los artículos 198, 199, 201, 202, 205, 206, 207, 208, 210, 211, 212, 214 y 215.

**SEÑOR PRESIDENTE.-** En consideración el inciso 14, «Ministerio de Vivienda, Ordenamiento Territorial y Medio Ambiente».

Si no se hace uso de la palabra, se van a votar los artículos 197, 200, 203, 204, 209, 213 y 216.

**SEÑORA EGUILUZ.-** Disculpe, señor presidente, pero vamos a aprovechar la reconsideración solicitada para pedir el desglose del artículo 213.

**SEÑOR PRESIDENTE.-** Si no hay más desgloses del inciso 14, se van a votar los artículos 197, 200, 203, 204, 209 y 216.

*(Se vota).*

–14 en 14. **Afirmativa.** UNANIMIDAD.

En consideración el inciso 15, «Ministerio de Desarrollo Social».

**SEÑOR MICHELINI.-** Solicito el desglose del artículo 227.

**SEÑOR DELGADO.-** Vamos a pedir que se desglosen los artículos 218, 220, 221, 222, 223, 227 y 228.

**SEÑOR EGUILUZ.-** Proponemos el desglose del artículo 229.

**SEÑOR PRESIDENTE.-** Se van a votar los artículos 217, 219, 224, 225, 226, 230 y 231.

–14 en 14. **Afirmativa.** UNANIMIDAD.

En consideración la sección V, inciso 16, «Poder Judicial».

**SEÑOR HEBER.-** Quiero dejar una constancia.

Nosotros vamos a acompañar estos artículos porque son los que recoge el Poder Ejecutivo del propio del Mensaje del Poder Judicial. Después vamos a agregar una serie de artículos más que no generan costo, que no aumentan el gasto y que no fueron recogidos por el Poder Ejecutivo. Digo esto para que sea tenido en cuenta al momento de volver a los artículos desglosados. Entonces, vamos a acompañar la totalidad de los artículos del Poder Judicial, de los artículos 232 al 242.

**SEÑOR AMORÍN.-** También vamos a votar afirmativamente.

**SEÑOR PRESIDENTE.-** Se van a votar los artículos 232 al 242, del inciso 16.

*(Se vota).*

–15 en 15. **Afirmativa.** UNANIMIDAD.

En consideración el artículo 243 del inciso 18, «Corte Electoral».

**SEÑOR MICHELINI.-** No solicitamos desglose.

**SEÑOR AMORÍN.-** No solicitamos desglose.

**SEÑOR DELGADO.-** No solicitamos desglose.

**SEÑOR PRESIDENTE.-** Si no se hace uso de la palabra, se va a votar.

*(Se vota).*

–15 en 15. **Afirmativa.** UNANIMIDAD.

**SEÑOR DELGADO.-** Como mencionara el señor senador, en el caso del inciso 16, «Poder Judicial», inciso 17, «Tribunal de Cuentas», e inciso 18, «Corte Electoral», el Partido Nacional presentará, en su momento, algunos artículos aditivos.

**SEÑOR PRESIDENTE.-** En consideración los artículos 244 a 251 del inciso 25, «Administración Nacional de Educación Pública».

Si no se hace uso de la palabra, se va a votar.

*(Se vota).*

–15 en 15. **Afirmativa.** UNANIMIDAD.

En consideración el inciso 26, «Universidad de la República».

**SEÑOR MICHELINI.-** No solicitamos ningún desglose.

**SEÑOR DELGADO.-** No solicitamos ningún desglose, pero sí dejamos constancia de que el Partido Nacional presentará aditivos.

**SEÑOR PRESIDENTE.-** Si no se hace uso de la palabra, se van a votar los artículos 252 a 256 del inciso 26.

*(Se vota).*

–14 en 15. **Afirmativa.**

En consideración el inciso 27, «Instituto Nacional del Niño y el Adolescente».

**SEÑOR MICHELINI.-** No solicitamos ningún desglose.

**SEÑOR DELGADO.-** Solicito que se desglosen los artículos 257, 258 y 259.

**SEÑOR PRESIDENTE.-** Si no se hace uso de la palabra, se van a votar los artículos 260 a 262 del inciso 27.

*(Se vota).*

–15 en 15. **Afirmativa.** UNANIMIDAD.

En consideración el inciso 29, «Administración de Servicios de Salud del Estado».

**SEÑOR MICHELINI.-** Solicitamos el desglose de los artículos 264 y 280.

**SEÑOR DELGADO.-** Solicitamos el desglose del artículo 269.

**SEÑOR AMORÍN.-** Solicitamos el desglose de los artículos 267, 268, 270 y 271.

**SEÑOR PRESIDENTE.-** Si no se hace uso de la palabra, se van a votar los artículos 263, 265, 266, 272, 273, 274, 275, 276, 277, 278 y 279.

*(Se vota).*

–13 en 15. **Afirmativa.**

En consideración el inciso 31, «Universidad Tecnológica».

**SEÑOR MICHELINI.-** No solicitamos ningún desglose.

**SEÑOR AMORÍN.-** No solicitamos ningún desglose.

**SEÑOR DELGADO.-** No solicitamos ningún desglose, pero sí dejamos constancia de que el Partido Nacional presentará aditivos.

**SEÑOR PRESIDENTE.-** Si no se hace uso de la palabra, se van a votar los artículos 281 y 282 del inciso 31.

*(Se vota).*

–15 en 15. **Afirmativa.** UNANIMIDAD.

En consideración el inciso 32, «Instituto Uruguayo de Meteorología».

**SEÑOR MICHELINI.-** No solicitamos desglose.

**SEÑOR AMORÍN.-** No solicitamos desglose.

**SEÑOR DELGADO.-** No solicitamos desglose.

**SEÑOR PRESIDENTE.-** Si no se hace uso de la palabra, se va a votar el artículo 283 del inciso 32.

*(Se vota).*

–15 en 15. **Afirmativa.** UNANIMIDAD.

En consideración el inciso 33, «Fiscalía General de la Nación».

**SEÑOR MICHELINI.-** No solicitamos desglose.

**SEÑOR AMORÍN.-** No solicitamos desglose.

**SEÑOR DELGADO.-** Vamos a pedir el desglose de los artículos 284, 285, 286 y 288.

**SEÑOR PRESIDENTE.-** En consecuencia, estamos en condiciones de votar los artículos 287, 289, 290, 291, 292 y 293.

Si no se hace uso de la palabra, se va a votar.

*(Se vota).*

–14 en 15. **Afirmativa.**

**SEÑOR DELGADO.-** Quiero decir que con respecto al inciso 34, «Junta de Transparencia y Ética Pública», no se presentó ningún artículo en la rendición de cuentas y que nosotros vamos a proponer varios aditivos.

**SEÑOR MICHELINI.-** Nosotros también vamos a presentar aditivos en este inciso, aunque la idea no es estar anunciándolos.

**SEÑOR PRESIDENTE.-** En consideración el inciso 35, «Instituto Nacional de Inclusión Social Adolescente».

**SEÑOR MICHELINI.-** No tenemos ningún desglose de este inciso.

**SEÑOR DELGADO.-** Proponemos el desglose de los artículos 295 y 301.

**SEÑOR AMORÍN.-** Proponemos el desglose del artículo 301.

**SEÑOR PRESIDENTE.-** En consecuencia, de este inciso estamos en condiciones de votar los artículos 294, 296, 297, 298, 299 y 300.

Si no se hace uso de la palabra, se va a votar.

*(Se vota).*

–15 en 15. **Afirmativa.** UNANIMIDAD.

En consideración el inciso 21, «Subsidios y subvenciones».

**SEÑOR MICHELINI.-** Proponemos el desglose del artículo 304.

**SEÑOR DELGADO.-** A diferencia de la bancada de gobierno, nosotros no vamos a solicitar ningún desglose.

**SEÑOR AMORÍN.-** No tenemos desgloses para proponer.

**SEÑOR PRESIDENTE.-** Estamos en condiciones de votar los artículos 302, 303, 305 y 306 de este inciso.

Si no se hace uso de la palabra, se va a votar.

*(Se vota).*

–14 en 15. **Afirmativa.**

En consideración el inciso 23, «Partidas a reaplicar».

**SEÑOR MICHELINI.-** Proponemos el desglose del artículo 308.

**SEÑOR PRESIDENTE.-** Entonces, votaremos el artículo 307 de este inciso 23.

Si no se hace uso de la palabra, se va a votar.

*(Se vota).*

–15 en 15. **Afirmativa.** UNANIMIDAD.

En consideración el inciso 24, «Diversos créditos».

**SEÑOR DELGADO.-** No planteamos desgloses.

**SEÑOR MICHELINI.-** No tenemos desgloses para hacer.

**SEÑOR AMORÍN.-** Nosotros tampoco.

**SEÑOR PRESIDENTE.-** De este inciso 24, estamos en condiciones de votar los artículos 309, 310, 311 y 312.

Si no se hace uso de la palabra, se va a votar.

*(Se vota).*

–14 en 15. **Afirmativa.**

En consideración la sección VII, «Recursos».

**SEÑOR DELGADO.-** Proponemos el desglose del artículo 321 y adelantamos que presentaremos aditivos al respecto.

**SEÑOR MICHELINI.-** No planteamos desgloses.

**SEÑOR AMORÍN.-** Nosotros tampoco, señor presidente.

**SEÑOR PRESIDENTE.-** Entonces, de esta sección, votaremos los artículos 313, 314, 315, 316, 317, 318, 319, 320, 322 y 323.

Si no se hace uso de la palabra, se va a votar.

*(Se vota).*

–13 en 15. **Afirmativa.**

En consideración la sección VIII, «Disposiciones varias».

**SEÑOR MICHELINI.-** Proponemos el desglose de los artículos 326 y 339.

**SEÑOR DELGADO.-** Vamos a proponer que el tratamiento de esta sección VIII se postergue hasta la tarde porque respecto a dos de sus artículos tenemos algún tema para resolver. En definitiva, propondríamos que se desglosara toda la sección.

**SEÑOR PRESIDENTE.-** Así se procederá.

La Mesa va a solicitar un cuarto intermedio de quince minutos para ordenar los aditivos y sustitutivos.

Se va a votar.

*(Se vota).*

–9 en 15. **Afirmativa.**

La comisión pasa a cuarto intermedio por quince minutos.

*(Así se hace).*

–Se reanuda la sesión.

Vamos a dejar los artículos 1.º y 2.º para el final porque ya se acordó que serán votados por unanimidad.

A continuación vamos a analizar la sección II, «Funcionarios» y en relación a los desgloses, el primer artículo desglosado fue el 3º.

**SEÑOR DELGADO.-** Nuevamente pedimos disculpas a la comisión porque durante el cuarto intermedio estuvimos repasando algunos artículos con la bancada del Partido Nacional y queremos pedir que el artículo 216 sea desglosado. Por lo tanto, hay que reconsiderarlo.

**SEÑOR PRESIDENTE.-** A solicitud del señor senador Delgado, se va a votar la reconsideración del artículo 216.

*(Se vota).*

–14 en 14. **Afirmativa.** UNANIMIDAD.

**SEÑOR DELGADO.-** Solicitamos el desglose del artículo 216.

**SEÑOR PRESIDENTE.-** Queda desglosado el artículo.

En consideración el artículo 3º de la sección III. Aquí hay dos opciones: votarlo o que se fundamente la razón del desglose.

Si no se hace uso de la palabra, se va a votar.

*(Se vota).*

–9 en 14. **Afirmativa.**

**SEÑOR DELGADO.-** Quiero dejar constancia en la versión taquigráfica que más allá de que haremos algunas consideraciones con relación a algunos artículos, en relación a los artículos desglosados, los vamos a votar negativamente o sugeriremos algunos sustitutivos o aditivos, pero no debatiremos en la Comisión sino que lo haremos directamente en el Plenario.

**SEÑOR PRESIDENTE.-** En ese caso, podríamos votar en bloque.

**SEÑOR DELGADO.-** Quizás podamos convencer a los demás con respecto a algún artículo.

**SEÑOR PRESIDENTE.-** La Mesa propone votar en bloque los artículos desglosados que no tengan sustitutivos o aditivos.

**SEÑORA PAYSSÉ.-** Prefiero que se voten uno por uno.

El artículo 5.º tiene un sustitutivo del Partido Colorado en la hoja 11.

**SEÑOR MICHELINI.-** Primero se debe votar como vino de la comisión.

**SEÑOR PRESIDENTE.-** Está bien.

Si no se hace uso de la palabra, se va a votar el artículo 5.º como vino de comisión.

*(Se vota).*

–8 en 14. **Afirmativa.**

**SEÑOR HEBER.-** Solicito que se rectifique la votación.

**SEÑOR PRESIDENTE.-** Si no se hace uso de la palabra, se va a votar nuevamente el artículo 5.º venido de comisión.

*(Se vota).*

–13 en 14. **Afirmativa.**

En consideración el artículo 6.º.

Si no se hace uso de la palabra, se va a votar.

*(Se vota).*

–9 en 14. **Afirmativa.**

En consideración el artículo 8.º.

Si no se hace uso de la palabra, se va a votar.

*(Se vota).*

–8 en 14. **Afirmativa.**

En consideración el artículo 9.º.

Si no se hace uso de la palabra, se va a votar.

*(Se vota).*

–13 en 15. **Afirmativa.**

En consideración el artículo 11.

Si no se hace uso de la palabra, se va a votar.

*(Se vota).*

–13 en 15. **Afirmativa.**

En consideración el artículo 12.

Si no se hace uso de la palabra, se va a votar.

*(Se vota).*

–8 en 15. **Afirmativa.**

En consideración el artículo 13.

Si no se hace uso de la palabra, se va a votar.

*(Se vota).*

–8 en 15. **Afirmativa.**

En consideración el artículo 15.

Si no se hace uso de la palabra, se va a votar.

*(Se vota).*

–8 en 15. **Afirmativa.**

En consideración el artículo 16.

Si no se hace uso de la palabra, se va a votar.

*(Se vota).*

–10 en 15. **Afirmativa.**

En consideración el artículo 17.

Si no se hace uso de la palabra, se va a votar.

*(Se vota).*

–10 en 15. **Afirmativa.**

En consideración el artículo 18.

Si no se hace uso de la palabra, se va a votar.

*(Se vota).*

–8 en 15. **Afirmativa.**

En consideración el artículo 19.

Si no se hace uso de la palabra, se va a votar.

*(Se vota).*

–8 en 15. **Afirmativa.**

En consideración el artículo 20.

Si no se hace uso de la palabra, se va a votar.

*(Se vota).*

–10 en 15. **Afirmativa.**

En consideración el artículo 21.

Si no se hace uso de la palabra, se va a votar.

*(Se vota).*

–8 en 15. **Afirmativa.**

En consideración el artículo 22.

Si no se hace uso de la palabra, se va a votar.

*(Se vota).*

–8 en 15. **Afirmativa.**

En consideración el artículo 23.

**SEÑOR MICHELINI.-** Para este artículo tenemos un sustitutivo en la página 30, en el que, en lugar de «contrato», se habla de los «proveedores». Simplemente, es un cambio de redacción.

Independientemente de lo que votemos, quisiera saber cómo vamos a proceder con los artículos sustitutivos: ¿seguimos adelante y los vamos votando o los volvemos a desglosar?

**SEÑOR PRESIDENTE.-** Habíamos quedado en que íbamos a tratar los artículos sustitutivos y aditivos inciso por inciso.

**SEÑOR MICHELINI.-** Quiero advertirles que en algún caso la oposición o el gobierno podría solicitar el desglose inciso por inciso.

**SEÑOR PRESIDENTE.-** Sí, estamos de acuerdo; las reglas se respetan.

Si no se hace uso de la palabra, se va a votar el artículo 23, tal como vino de la Cámara de Representantes.

*(Se vota).*

–0 en 15. **Negativa.**

Se va a votar el artículo sustitutivo, hoja 30, presentado por la bancada del Frente Amplio.

*(Se vota).*

–8 en 15. **Afirmativa.**

En consideración el artículo 24.

Si no se hace uso de la palabra, se va a votar.

*(Se vota).*

–13 en 15. **Afirmativa.**

En consideración el artículo 25, que tiene un sustitutivo.

**SEÑOR MICHELINI.-** Esta modificación figura en la hoja 31. Al final del artículo se agrega: «En caso de incumplimiento, se sancionará en la forma establecida anteriormente». Este inciso se agrega al artículo 503 y nosotros lo incorporamos para que su redacción quede más clara.

**SEÑOR PRESIDENTE.-** Si no se hace uso de la palabra, se va a votar el artículo 25, tal como vino de la Cámara de Representantes.

*(Se vota).*

–0 en 15. **Negativa.**

Se va a votar el artículo sustitutivo del artículo 25, hoja 31, presentado por la bancada del Frente Amplio.

*(Se vota).*

–8 en 15. **Afirmativa.**

En consideración el artículo 26.

Si no se hace uso de la palabra, se va a votar.

*(Se vota).*

–8 en 15. **Afirmativa.**

A continuación vamos a considerar un artículo aditivo que figura en la hoja 1 del repartido del Frente Amplio, que refiere a la UTEC.

**SEÑOR MICHELINI.-** Este artículo otorga a la UTEC lo mismo que a la Universidad de la República: diez millones de dólares, pero entre paréntesis dice «(cinco millones de dólares de los Estados Unidos de América)». Es un error de redacción.

**SEÑOR DELGADO.-** Vamos a acompañar este aditivo porque es un acto de justicia y, además, viene así en el mensaje que la propia UTEC presentó en la rendición de cuentas.

**SEÑOR HEBER.-** ¿Quería saber si se refiere a USD 10:000.000 o a USD 5:000.000?

**SEÑOR MICHELINI.-** Son USD 10:000.000.

**SEÑOR HEBER.-** ¿Esto es un ahorro, una reasignación de recursos o un aumento del gasto?

**SEÑOR MICHELINI.-** El artículo dice: «Para adquirir, ejecutar, reparar bienes o contratar servicios destinados a la investigación científica por parte de la Universidad de la República o de la Universidad Tecnológica, hasta un monto anual de USD 10:000.000». Entre paréntesis debe decir «diez millones de dólares de los Estados Unidos de América». Esto es un tope, no significa que le demos un monto. La potestad que tiene la Universidad de la República en compras directas también se la damos a la UTEC.

**SEÑOR PRESIDENTE.-** Sería dar el mismo régimen jurídico que tiene la UdelaR a la UTEC con respecto al régimen de compra. Es una excepción con tope de hasta USD 10:000.000.

Si no se hace uso de la palabra, se va a votar.

*(Se vota)*.

–13 en 15. **Afirmativa.**

Se pasa a la sección IV, inciso 02, «Presidencia de la República».

En consideración el artículo 28.

Si no se hace uso de la palabra, se va a votar.

*(Se vota)*.

–8 en 15. **Afirmativa.**

En consideración el artículo 29.

Si no se hace uso de la palabra, se va a votar.

*(Se vota)*.

–8 en 15. **Afirmativa.**

En consideración el artículo 34.

**SEÑOR MICHELINI.-** En la hoja 32 presentamos un sustitutivo porque el artículo tiene un problema de redacción: dice «29 de diciembre» cuando debería decir «28 de diciembre».

**SEÑOR PRESIDENTE.-** Si no se hace uso de la palabra, se va a votar el artículo 34 tal como vino de la Cámara de Representantes.

*(Se vota)*.

–0 en 15. **Negativa.**

Se va a votar el sustitutivo presentado por el Frente Amplio.

*(Se vota)*.

–10 en 15. **Afirmativa.**

En consideración el artículo 36.

Si no se hace uso de la palabra, se va a votar.

*(Se vota).*

–8 en 15. **Afirmativa.**

En consideración el artículo 37.

Si no se hace uso de la palabra, se va a votar.

*(Se vota).*

–8 en 14. **Afirmativa.**

En consideración el artículo 38.

Si no se hace uso de la palabra, se va a votar.

*(Se vota).*

–8 en 14. **Afirmativa.**

En consideración el artículo 39.

**SEÑOR MICHELINI.-** El Frente Amplio va a votar negativamente este artículo.

**SEÑOR PRESIDENTE.-**Si no se hace uso de la palabra, se va a votar.

*(Se vota).*

–0 en 14. **Negativo.**

En consideración el artículo 40.

Si no se hace uso de la palabra, se va a votar.

*(Se vota).*

–8 en 14. **Afirmativa.**

Se pasa al inciso 03, «Ministerio de Defensa Nacional».

En consideración el artículo 41.

**SEÑOR MICHELINI.-** En la hoja 33 hay un artículo sustitutivo para el artículo 41 por el que se le agrega «A los efectos de la aplicación de la categoría de combatiente y no combatiente se seguirá el criterio determinado por el artículo 84 de la Ley Nº 18.834, de 4 de noviembre de 2011». Esto fue explicado por el Ministerio de Defensa Nacional. En su momento, solicitaron que se ubicara en otro lado, pero creemos que es adecuado agregarlo después de las planillas y sin comillas porque se incorpora al artículo.

**SEÑOR PRESIDENTE.-** Se va a votar el artículo 41 como vino de la Cámara de Representantes.

*(Se vota).*

–0 en 14. **Negativa.**

Si no se hace uso de la palabra, se va a votar el artículo sustitutivo presentado por la bancada del Frente Amplio.

*(Se vota).*

–14 en 14. **Afirmativa.** UNANIMIDAD.

En consideración el artículo 48.

Si no se hace uso de la palabra, se va a votar.

*(Se vota).*

–10 en 14. **Afirmativa.**

En consideración el artículo 61.

Si no se hace uso de la palabra, se va a votar.

*(Se vota).*

–10 en 14. **Afirmativa.**

En consideración el artículo 66.

**SEÑOR MICHELINI.-** En la hoja 34 hay un artículo sustitutivo en el que se agrega el prefijo «ex» –tan de moda últimamente– porque estamos hablando de Pluna que es un exente autónomo.

**SEÑOR PRESIDENTE.-** Se va a votar el artículo 66, como viene de la Cámara de Representantes.

*(Se vota).*

–0 en 14. **Negativa.**

Si no se hace uso de la palabra, se va a votar el artículo sustitutivo presentado por la bancada del Frente Amplio con la modificación propuesta.

*(Se vota).*

–8 en 14. **Afirmativa.**

Se pasa al inciso 04, «Ministerio del Interior».

En consideración el artículo 73.

**SEÑOR MICHELINI.-** En la hoja 35 figura un artículo sustitutivo, pero tomaríamos el camino de votar los tres primeros incisos en contra y quedaría solamente el inciso final.

**SEÑOR HEBER.-** Me gustaría solicitar una mayor explicación al fundamento de este sustitutivo que, en realidad –como decía el señor senador Michelini–, es el cuarto inciso del artículo 73, es decir, la última parte.

Según entiendo, el Frente Amplio va a votar esta última parte, pero no la que refiere a «abonar una compensación por diferencia de función a Directores o Encargados de Departamentos comprendidos en Gerencias de Áreas de la unidad ejecutora 001 “Secretaría del Ministerio del Interior”, con responsabilidad de dirección en actividades técnico – profesionales». ¿Cuál es la razón? ¿Hay

alguna información acerca de que esta compensación esté mal hecha, mal instrumentada o no corresponda? ¿Por qué el oficialismo no vota una compensación que solicita el Ministerio del Interior?

Me gustaría saber si hay alguna argumentación que pueda convencerme de no votar esto.

**SEÑOR PRESIDENTE.-** Si el señor senador Heber me permite, le voy a dar una explicación.

Cuando el Poder Ejecutivo envió su propuesta de rendición de cuentas al Parlamento se estaba creando una compensación para los funcionarios de la Secretaría. En la Cámara de Representantes, la bancada oficialista dispuso que esos $ 5:000.000 se destinaran a la Dirección Nacional de Apoyo al Liberado a fin de apoyar las políticas de reinserción social.

Se tomó la decisión de redistribuir dichos recursos, pero no se suprimieron los tres primeros incisos. Por eso el artículo tiene tres incisos que no tienen relación con el último. En definitiva, la bancada oficialista propone suprimir los tres primeros incisos para que quede solamente la última parte que hace referencia a que estos recursos se destinen a la Dirección Nacional de Apoyo al Liberado.

**SEÑOR HEBER.-** Muchas gracias, señor presidente. Ahora sí estoy de acuerdo.

**SEÑOR PRESIDENTE.-** Si no se hace uso de la palabra, se va a votar el artículo 73 tal como vino de la Cámara de Representantes.

*(Se vota).*

–0 en 14. **Negativa.**

Si no se hace uso de la palabra, se va a votar el artículo sustitutivo presentado por el Frente Amplio.

*(Se vota).*

–14 en 14. **Afirmativa.** UNANIMIDAD.

En consideración el artículo 79.

Si no se hace uso de la palabra, se va a votar.

*(Se vota).*

–8 en 14. **Afirmativa.**

En consideración el artículo 80.

**SEÑOR MICHELINI.-** Los artículos 80 y 81 están relacionados. Nosotros vamos a hacer una sustitución en el artículo 80 y a suprimir el artículo 81. Los fusionamos en un mismo artículo. Por lo tanto, estoy dando esta argumentación para que, en el caso del 80, se vote negativamente lo que vino de la Cámara de Representantes y se vote la hoja 36 y, en el caso del artículo 81, se vote negativamente, no porque tengamos un sustitutivo, sino porque la hoja 36 sustituye a los dos.

**SEÑOR PRESIDENTE.-** Si no se hace uso de la palabra, se va a votar el artículo 80 tal como vino de la Cámara de Representantes.

*(Se vota).*

–6 en 14. **Negativa.**

En consideración el sustitutivo del Frente Amplio que está en la hoja 36.

Si no se hace uso de la palabra, se va a votar.

*(Se vota).*

–8 en 14. **Afirmativa.**

En consideración el artículo 81.

Si no se hace uso de la palabra, se va a votar.

*(Se vota).*

–2 en 14. **Negativa.**

**SEÑOR HEBER.-** No sé bien dónde estoy, porque me quedé leyendo el aditivo de la hoja 36 del artículo 80 y no sé bien qué artículo estamos considerando ahora.

**SEÑOR PRESIDENTE.-** El artículo 80 ya lo votamos, porque el Frente Amplio presentó un sustitutivo que trata de fusionar los artículos 80 y 81. Luego votamos negativamente el artículo 81 porque se fusionó con el 80 en la hoja 36.

**SEÑOR HEBER.-** Ahora entendí.

**SEÑOR PRESIDENTE.-** En consideración el artículo 82.

Si no se hace uso de la palabra, se va a votar.

*(Se vota).*

–8 en 15. **Afirmativa.**

En consideración el artículo 83.

Si no se hace uso de la palabra, se va a votar.

*(Se vota).*

–8 en 15. **Afirmativa.**

En consideración el artículo 86.

Si no se hace uso de la palabra, se va a votar.

*(Se vota).*

–8 en 15. **Afirmativa.**

En consideración el artículo 92.

Si no se hace uso de la palabra, se va a votar.

*(Se vota).*

–10 en 15. **Afirmativa.**

**SEÑOR DELGADO.-** Quiero dejar constancia de que habíamos pedido el desglose de los artículos 92, 93, 94 y 95. Vamos a votarlos negativamente porque, de hecho, se modifica la ley orgánica militar y creemos que esta no es la instancia para hacerlo.

**SEÑOR PRESIDENTE.-** En consideración el artículo 93.

Si no se hace uso de la palabra, se va a votar.

*(Se vota).*

–8 en 15. **Afirmativa.**

En consideración el artículo 94.

**SEÑOR MICHELINI.-** Presentamos una propuesta sustitutiva que figura en la hoja 37, que solo corrige el tema de la fecha. Pero cometimos el error de no cerrar las comillas que comienzan cuando dice: «Artículo 148.-» y deberían cerrar luego de las palabras: «haberes de retiro». Por lo tanto, solicito que cuando se vote la hoja 37 se cierren las comillas luego de las palabras «haberes de retiro». Eso es lo que se sustituye. La fecha está agregada en la hoja 37.

**SEÑOR PRESIDENTE.-** Si no se hace uso de la palabra, se va a votar el artículo 94 tal como vino de la Cámara de Representantes.

*(Se vota).*

–0 en 15. **Negativa.**

Si no se hace uso de la palabra, se va a votar el artículo sustitutivo presentado por la bancada del Frente Amplio.

*(Se vota).*

–8 en 15. **Afirmativa.**

En consideración el artículo 95.

Si no se hace uso de la palabra, se va a votar.

*(Se vota).*

–10 en 15. **Afirmativa.**

En consideración el artículo 99.

Si no se hace uso de la palabra, se va a votar.

*(Se vota).*

–10 en 15. **Afirmativa.**

Se pasa a la sección IV, inciso 05, «Ministerio de Economía y Finanzas».

En consideración el artículo 102.

Si no se hace uso de la palabra, se va a votar.

*(Se vota).*

–10 en 15. **Afirmativa.**

En consideración el artículo 103.

Si no se hace uso de la palabra, se va a votar. El artículo 103 tiene dos sustitutivos, uno presentado por la bancada del Frente Amplio y otro presentado por la bancada del Partido Nacional. Ambos artículos sustitutivos refieren a lo mismo y figuran en las hojas 38 y 54.

**SEÑOR DELGADO.-** Solicitamos un cuarto intermedio de dos minutos para chequear que las redacciones sean similares y no votar una cosa por otra.

**SEÑOR PRESIDENTE.-** La comisión pasa a cuarto intermedio.

*(Así se hace).*

–Se reanuda la sesión.

**SEÑOR DELGADO.-** Estábamos revisando los artículos sustitutivos y, más que similares, son idénticos: uno tiene la firma del Partido Nacional y el otro tiene la firma de la bancada de Gobierno. Tenemos dos opciones: votamos un artículo y el otro no, o hacemos un sustitutivo que recoja la firma de todos los que lo presentamos, que sería lo más correcto.

**SEÑOR AMORÍN.-** Estamos de acuerdo con cualquiera de los dos. Espero que no haya una disputa porque, en realidad, el significado es similar.

**SEÑOR MICHELINI.-** No tengo inconvenientes en acompañar el sustitutivo del Partido Nacional.

**SEÑOR PRESIDENTE.-** Se va a votar el artículo 103 tal como vino de la Cámara de Representantes.

*(Se vota).*

–0 en 15. **Negativa.**

En consideración el sustitutivo del artículo 103 presentado por el Partido Nacional, que está en la hoja 54.

Si no se hace uso de la palabra, se va a votar.

*(Se vota).*

–15 en 15. **Afirmativa.** UNANIMIDAD.

En consideración el artículo 104.

Se va a votar.

*(Se vota).*

–8 en 15. **Afirmativa.**

En consideración el artículo 106.

**SEÑOR MICHELINI.-** Creemos que este artículo es inconveniente y lo vamos a votar negativamente.

**SEÑOR HEBER.-** ¿Cuál es el inconveniente?

**SEÑOR PRESIDENTE.-** ¿Podría dar el fundamento de su votación al señor senador Heber?

**SEÑOR MICHELINI.-** Esto habría que estudiarlo más, pero creemos que cuando se hace publicidad en la venta de productos, se debe apelar a la calidad y al precio, y no al sorteo. En ese sentido, la ley es restrictiva. El Ministerio de Economía y Finanzas para la adjudicación sigue el criterio del caso a caso. Este sería un régimen general que para nosotros es más abierto y permisivo. Repito, esto debería estudiarse mucho más desde la perspectiva del consumidor.

Señor presidente: cuando uno va a comprar algo debe apelar al precio, a la calidad, o a ambas cosas para seducir al consumidor, y no utilizar cosas que están fuera del producto en sí mismo. Hay casos en que no es por el producto, sino que depende del local comercial; por ejemplo, en un supermercado se habilita más.

Esto no debería ser un artículo dentro de la rendición de cuentas, sino una estructura muy bien pensada. Los que tienen más espalda, en general, cuando van al mercado e instrumentan este tipo de cosas, les ganan a los chicos que tienen menos espalda, no por calidad y precio –lo que va en beneficio del consumidor–, sino por sorteos sobre futuros premios que generalmente nunca se ganan.

Por lo tanto, preferimos que se retire este artículo. No tenemos inconveniente si alguien desea mandarlo a comisión, pero nos parece que no es adecuado considerarlo en una rendición de cuentas.

**SEÑOR BERTERRECHE.-** Además, recibimos en audiencia a la Cámara Industrial de Alimentos y buena parte de los argumentos que dieron eran de recibo. Es una forma de que medidas que no aportan a la competitividad en el mercado entren por la ventana. Entonces, nos parece que, por lo menos en esta instancia, no debe incluirse en la rendición de cuentas.

**SEÑOR HEBER.-** Me alegro de haber hecho la pregunta.

Este artículo, claramente, no está dentro de los cuadros de la rendición de cuentas ya que tiene que ver con promoción, con comercio. Sacarlo de la rendición de cuentas y mandarlo a comisión me parece lo más correcto para poder estudiarlo. Eso, por un lado.

Por otra parte, quiero agregar que percibo en el Gobierno una suerte de visión tutelar del consumo, que muchas veces me preocupa. Nadie va a poder, por mí, elegir mejor que yo.

¿Me van a dar premios? No somos tontos. Sabemos que los premios a veces pueden esconder falta de calidad en el producto. Veo ese afán de tratar de proteger al consumo como si la gente fuera tonta y entiendo que este tema tiene que ser llevado a comisión porque hace a la libertad de elección del consumidor.

En definitiva, estoy de acuerdo en sacar este artículo del proyecto de ley y, por lo tanto, acompaño su desglose.

**SEÑOR MICHELINI.-** En primer lugar, el Poder Ejecutivo envió el artículo en el proyecto de ley, los diputados lo votaron y ahora los senadores lo estamos sacando.

No tenemos inconveniente en que este artículo se envíe a la Comisión de Hacienda. Se trata de un tema complejo y no tenemos problema, insisto, en que se estudie con más profundidad. Lo que no queremos es votarlo así.

**SEÑOR PRESIDENTE.-** Se va a votar el artículo 106, tal cual vino de la Cámara de Representantes.

–0 en 15. **Negativa.**

**SEÑOR MICHELINI.-** Propongo que este artículo –como sucederá con algún otro– sea enviado a la Comisión de Hacienda del Senado para su consideración.

**SEÑOR PRESIDENTE.-** Se va a votar el trámite solicitado.

*(Se vota).*

–15 en 15. **Afirmativa.** UNANIMIDAD.

En consideración el artículo 109.

**SEÑOR MICHELINI.-** Hemos presentado un sustitutivo –que figura en la página 39–, para agregar una fecha que faltaba en el inciso segundo. Se trata de un tema de redacción que necesita ser corregido.

**SEÑOR PRESIDENTE.-** Se va a votar el artículo 109, tal como vino de la Cámara de Representantes.

*(Se vota).*

–0 en 15. **Negativa.**

En consideración el artículo sustitutivo presentado por el Frente Amplio.

Si no se hace uso de la palabra, se va a votar el artículo sustitutivo.

*(Se vota).*

–10 en 15. **Afirmativa.**

En el caso del inciso 05, la bancada del Frente Amplio presentó un aditivo relativo al impuesto de primaria.

**SEÑOR MICHELINI.-** Presentamos un aditivo que figura en la página 2.

El artículo refiere a las personas que pasan de primaria a la DGI, sobre el que hemos tenido redacciones de todo tipo.

Como la gente de economía dijo que estaba quedando una partida afuera, me alcanzaron un texto, que firmé, para que se repartiera entre todos los senadores –no con la idea de votarlo ahora sino al final– y verificar si con ese texto cubríamos todas las partidas. El Parlamento asumió el compromiso de no perder partidas, naturalmente, asumiendo que cuando esos funcionarios pasan a la DGI las mismas son pagadas por esa dirección, en tanto trabajan allí.

Lo hice con mi firma, señor presidente, pero nada indica que, de aquí a que lo vayamos a votar, no haya una versión adicional. Es solo para que la comisión tome estado.

Por esa razón solicitamos su postergación.

**SEÑOR PRESIDENTE.-** En definitiva, postergamos el aditivo de la hoja 2.

En la hoja 12 tenemos un aditivo del Partido Colorado y, en la hoja 18, uno del Partido Nacional, que es similar.

**SEÑOR AMORÍN.-** Se trata de una aspiración de mucho tiempo de los funcionarios de la Dirección General Impositiva, que tienen dificultades con su carrera administrativa; lo que están pidiendo es iniciar un proceso a ese respecto. En el aditivo ni siquiera se establece que esa carrera ya tenga que estar implementada dentro de dos años, sino que dice lo siguiente: «La Dirección General Impositiva deberá elevar al Ministerio de Economía y Finanzas en un plazo no mayor a dos años una propuesta de carrera administrativa de los funcionarios de la Unidad Ejecutora que recoja la especificidad de la misma». En realidad, ese es un texto bastante suave puesto que la única obligación que establece es que la Dirección General Impositiva eleve al Ministerio de Economía y Finanzas una propuesta de

carrera administrativa para sus funcionarios. Me parece que esto es bastante lógico y sugiero que se vote.

Ese fue el texto que presentamos nosotros y creo que el del Partido Nacional obedece a la misma inspiración.

**SEÑOR DELGADO.-** Efectivamente. En la hoja 18 el Partido Nacional presentó un aditivo que va en la misma línea de lo expresado por el señor senador Amorín. Simplemente, se encomienda que en un plazo no mayor a dos años, se eleve una propuesta de carrera administrativa para los funcionarios de la unidad ejecutora de la Dirección General Impositiva.

Esto fue reclamado por COFE y por los funcionarios de la Dirección General Impositiva. Esto no es vinculante y nos pareció pertinente porque, en realidad, se trata de elevar una propuesta en ese sentido.

**SEÑOR MICHELINI.-** Señor presidente: recibí a los trabajadores de la DGI y consulté a su director. Este último me dijo que, a través de ascensos y promociones, existe una suerte de carrera administrativa, aunque los trabajadores dicen que no.

Si votáramos una propuesta como la que está redactada y esa carrera ya existe, estaríamos cometiendo un error. Quizás habría que afinar los términos de todo esto y, en todo caso, como lo hicimos con el aditivo relativo a Primaria, también podríamos aplazar este con el fin de seguir haciendo consultas para poder votarlo al final. En el Frente Amplio no hay una única opinión a este respecto, por lo que también nosotros deberíamos hacer las consultas correspondientes en la bancada. No es necesario pedir ahora un cuarto intermedio, me parece que este tema lo podríamos ver al final.

**SEÑOR OTHEGUY.-** Iba a decir lo mismo que acaba de expresar el señor senador Michelini.

**SEÑOR DELGADO.-** La verdad es que parece atinada la propuesta del señor senador Michelini. Si postergamos esto para el final, quizá podamos llegar a un entendimiento con el mismo objetivo: que exista una carrera administrativa para los funcionarios de la DGI.

**SEÑOR PRESIDENTE.-** Estamos llegando a los consensos necesarios.

Pasaríamos al inciso 06, «Ministerio de Relaciones Exteriores».

En consideración el artículo 113.

**SEÑOR MICHELINI.-** En la hoja 40 presentamos un sustitutivo. Se agregan dos correcciones al literal B) de ese artículo. Concretamente, se agrega la mención a los artículos correspondientes a las leyes citadas: el artículo 2 de la Ley n.º 19254 y el artículo 33 de la Ley n.º 18250. Simplemente, se trata de dos correcciones al literal b).

**SEÑOR PRESIDENTE.-** Se va a votar el artículo 113, tal como vino de la Cámara de Representantes.

*(Se vota).*

–0 en 15. **Negativa.**

Se va a votar el artículo sustitutivo presentado por el Frente Amplio.

*(Se vota).*

–10 en 15. **Afirmativa.**

A continuación, se van a considerar tres artículos aditivos presentados por el Frente Amplio, que figuran en las páginas 3, 4 y 5. Estos artículos venían en el mensaje del Poder Ejecutivo pero fueron eliminados en la Cámara de Representantes. Luego, la delegación de la Cancillería solicitó que se incorporaran nuevamente.

**SEÑORA MOREIRA.-** Tal como dijo el señor presidente, estos artículos estaban en el proyecto de ley del Poder Ejecutivo pero luego la Cámara de Representantes suprimió algunos y envió otros a comisión. Nosotros recuperamos estos artículos presentados inicialmente por el Poder Ejecutivo y adelanto a los señores senadores que integran la Comisión de Asuntos Internacionales, que algunos están incorporados en el proyecto de ley de estatuto del funcionario del servicio exterior. La idea es permitir a la Cancillería contar con algunos de estos artículos ya en la rendición de cuentas, mientras nosotros damos tratamiento –que es y será extenso– al proyecto de ley a que hice mención.

**SEÑOR HEBER.-** Creo que la señora senadora Moreira fundamentó los tres artículos, pero yo me voy a referir al primero.

La hoja 3 habla del orden jerárquico y establece la distinción de género entre embajador y embajadora, lo que nos parece bien. Sin embargo, algunos técnicos nos advirtieron –este no es un tema político sino técnico– que en distintas leyes se hace referencia al embajador y al consejero y que, de no corregir esas otras normas, se estarían generando problemas. Por ejemplo, si en el futuro se establecen beneficios para un consejero o embajador, la Administración podría determinar que la consejera no estaría contemplada. Reitero, no es que no haya voluntad política para hacer esta diferenciación, no es un tema semántico sino que hay referencias a otras leyes que solamente mencionan al embajador. Entonces, si mañana se establecen beneficios al embajador, al no hacer referencia a la embajadora, se generarán desigualdades porque no se pueden corregir las miles de referencias que hay en otras leyes. Traslado esta inquietud y vuelvo a decir que nosotros estamos dispuestos a votarlo, pero nos advirtieron que ya hubo problemas al establecer distintas categorías y no corregir las leyes concordantes. Dejo la constancia de que tendremos que corregir muchas otras leyes, dado que esta nueva categoría no está contemplada en lo que dispone la generalidad.

Por eso creo que se trató de quitar, por lo menos de estos artículos, porque se advirtió que podía generar mayores niveles de problemas.

Era lo que quería trasladar. Si se nos da garantías de que no es así, acompañaremos el artículo con mucho gusto.

**SEÑOR DELGADO.-** Quiero contar una experiencia que tuvimos en la Comisión de Asuntos Laborales y Seguridad Social –uno de cuyos integrantes, el señor senador Otheguy, está aquí presente– cuando tratamos el Servicio de Retiros y Pensiones de las Fuerzas Armadas. El proyecto venía con una redacción que hablaba de viudas y viudos, haciendo referencia –en un lenguaje inclusivo– a los dos géneros y en algún momento se advirtió, por parte de los propios actores, senadores y también integrantes del Ministerio de Defensa Nacional, que corríamos el riesgo de no hacer referencia al cambio –que no es integral más allá de esta ley– porque en otras normas, donde quizás no estaba previsto, terminábamos discriminando negativamente en función de que no utilizábamos la misma amplitud de lenguaje inclusivo por género. En ese momento se optó por algo genérico como se venía haciendo habitualmente, que integraba e interpretaba, en términos generales, a ambos sexos.

Como bien dijo el señor senador Heber, no tenemos inconveniente, pero no sé cuánto más afecta esto: cuántas leyes referidas o cuántas cartas orgánicas del servicio exterior. La verdad es que no tengo idea de los rebotes que esto puede tener y por eso, ante el riesgo, preferimos no votarlo y realizar después un estudio más general del tema. Una vez aprobada esta ley, en la que figura a texto expreso la denominación de los cargos de embajador y embajadora, puede suceder que alguna otra norma refiera solo al cargo de embajador y no pueda –si no es modificada– aplicarse a la mujer.

Queremos dar garantías porque, coincidiendo con su espíritu, hoy no tenemos la potestad de dimensionar el efecto que esto puede tener y, por ello, preferimos desglosar este tema.

**SEÑOR MICHELINI.-** La observación es atinada y no me preocupa a futuro porque todas las sociedades, no solo la uruguaya, deberán tener un léxico inclusivo. Aunque parezca algo menor, a los efectos de la cultura y de la educación, es sustantivo el léxico inclusivo. La pregunta es hacia el pasado, si hay algún beneficio, por ejemplo. Entonces, no sé si no habrá que buscar algún artículo y agregar algo que diga, en forma genérica, que cuando los textos refieren a un determinado sexo, aluden a ambos. Hay que encontrar una redacción inclusiva hacia el pasado para que no se pierdan beneficios y no se perjudique el léxico inclusivo hacia el futuro, que es uno de los cambios culturales que también deben incluir las leyes, porque estas no son sacrosantas. Es algo para pensar de aquí a mañana, a ver si le encontramos una redacción y, así, evitar que en el futuro algún abogado, alguna consulta, dictamen o erudito diga: «Ah, las embajadoras, las ministras consejeras no están incluidas en

tal beneficio porque solo estaba dado para los ministros consejeros, en tal ley de los años setenta o en tal ley de los años noventa».

**SEÑOR AMORÍN.-** Antes de esta ley ya existían las embajadoras; nadie decía embajador en lugar de embajadora, de la misma forma que a la secretaria primera no le decían secretario. Es una cuestión de lógica. He conocido embajadoras uruguayas de primerísimo nivel y le decían embajadora y cuando había un beneficio para el embajador era para el embajador y la embajadora.

Me parece que no tiene mucho sentido pensar que si hay un beneficio para los embajadores no se lo den a las embajadoras. Lo que dice el señor senador Heber está bien, hay que prever las cosas y estaría bueno que durante la discusión parlamentaria en el Senado se aclare que el espíritu es que sea tanto para el embajador como para la embajadora. Si se dice embajador. se entiende que también es para las embajadoras y viceversa. Creo que está bien que lo hagamos de esta forma; no tenemos que hacer de esto un gran lío. Todos estamos de acuerdo en votarlo y el propio señor senador Heber, en el Plenario, puede aclarar cuál es el espíritu que anima esta norma.

**SEÑORA MOREIRA.-** Agradezco al señor senador Amorín su aclaración. En la Comisión de Asuntos Internacionales tuvimos una larguísima discusión por este tema y, de hecho, presenté una propuesta de lenguaje inclusivo para todo el articulado del proyecto de ley sobre el estatuto del Servicio Exterior. Entonces, considerando que se puede ser inclusivo sin hacer uso de “o/a”, creo que el estatuto va a tener esa redacción. Pero, en este caso, en que se trata de la redacción de los cargos, insistiría en mantener la propuesta del Poder Ejecutivo solicitando a los señores senadores que tengan confianza en que va a funcionar, tal como explicaba el señor senador Amorín. Además, como vamos a reformar todo el Estatuto del Servicio Exterior esto va a ser revisado.

Insisto en que la Cancillería quiere dar un mensaje especialmente en la nominación de los cargos, que es lo que vamos a votar.

Por otra parte, quiero señalar que cuando se plantea el problema por los viudos/viudas de las pensiones de guerra es porque inicialmente la ley estaba formulada para las viudas. En el caso de las pensiones de guerra o por fallecimiento la ley fue originalmente pensada para las viudas; se arma lío por la categoría funcional y no porque cambiemos la letra o por la a. El señor senador Amorín presentó los argumentos y salvo que tengamos un problema de categoría funcional, no obsta a que se considere igual para ambos géneros.

**SEÑOR PRESIDENTE.-** Los viudos tienen derecho a partir de la Ley n.º 16713.

**SEÑOR DELGADO.-** Solicitamos que se postergue el tema para el día de mañana a efectos de tener tiempo para pensar un poco más en esos artículos.

**SEÑOR PRESIDENTE.-** Considerando la propuesta planteada por el señor senador Delgado, postergamos el tratamiento de los tres artículos.

Propongo que levantemos la sesión. La bancada del Partido Nacional solicita comenzar a las 14 y 30 horas.

Se levanta la sesión.

*(Son las 12:49).*